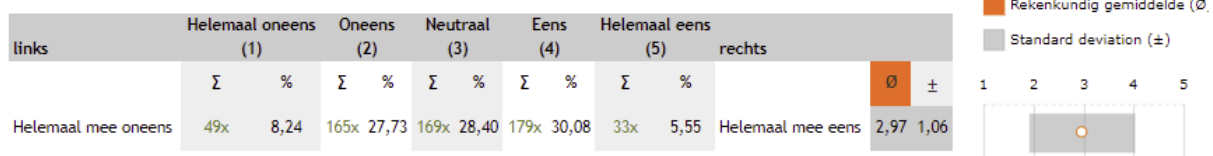


Analyse enquête

Vraag 1 + 2

In het buitengebied gebeurt veel: wonen, natuur, recreatie, landbouw, et cetera. Daarom kan de gemeente het best bepalen wat er in het buitengebied gebeurt.

Aantal deelnemers: 595



	Enkele reacties
Helemaal oneens	Dit mag enkel (vooraf) in samenspraak met de burgers/inwoners/belanghebbenden.
Oneens	Dit mag enkel (vooraf) in samenspraak met de burgers/inwoners/belanghebbenden. Laat de <u>inwoners</u> hier <u>zelf</u> over beslissen.
	Dit moet in <u>samenspraak</u> gebeuren met natuurfederaties als Brabantse Milieu Federatie, Regionaal milieubeheer, IVM, etc. Anders bestaat het gevaar dat het buitengebied opgeofferd wordt voor nieuwbouw. Dat is maar afhankelijk welke politieke partijen het in de gemeente op dat moment voor het zeggen hebben.
	Dit zou je op <u>provinciaal niveau</u> moeten afspreken. Maar ook de gemeente moet er wel zorg voor dragen dat het buitengebied een plek blijft waar ruimte is voor ontspanning, dus niet alles volbouwen.
Neutraal	Dit mag enkel (vooraf) in <u>samenspraak</u> met de burgers/inwoners/belanghebbenden.
	Soms kan het ook beter zijn als de <u>provincie</u> bepaald wat er gebeurt. Dit met name op gebied van natuurbeheer, wat veel beter op grote schaal bekeken kan worden. Dit om versplintering van natuurgebied tegen te gaan. Betrek hier ook de <u>natuurorganisaties</u> bij.
	Gemeente zou in haar Omgevingsvisie wel <u>randvoorwaarden moeten stellen</u> , maar die moeten rekening houden met de ontwikkelingen die spelen en de wensen van stakeholders. De kaders moeten ruim genoeg zijn zodat initiatieven daarbinnen ruimte kunnen vinden zich te ontwikkelen.
Eens	De gemeente mag de grenzen aangeven, maar deze mogen niet onnodig belemmerend zijn voor de gebruikers van het buitengebied. De gemeente heeft de centrale regie en houdt rekening met de belangen van haar inwoners. Zij zijn de vertegenwoordigers.
	De gemeente mag dit bepalen maar wel in samenspraak met de bewoners. Zeker de bewoners die wonen in het buitengebied.
Helemaal eens	Kaders zijn nodig om de balans tussen de natuur en de invloed van de mens te waarborgen.

Korte analyse:

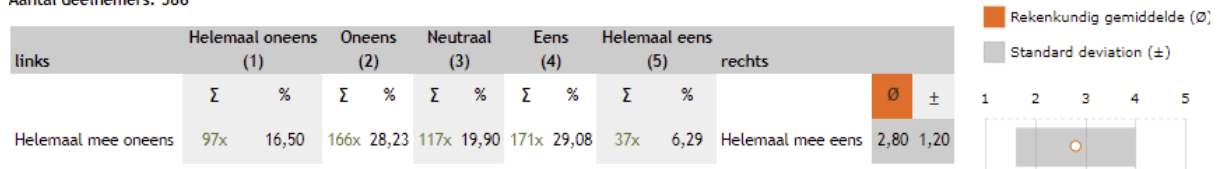
Zowel bij "helemaal oneens" als bij "oneens" is het gros voor samenspraak met burgers en belanghebbenden. Je ziet ook bij beide de twijfel of een natuurorganisatie of provincie hier niet beter zeggenschap in kan hebben. Dit geldt ook bij "neutraal", maar geven ze ook aan dat de gemeente

ook randvoorwaarden mag stellen met ruimte voor eigen initiatieven. Bij “eens” en “oneens” komt het belang van de inspraak van de gemeente duidelijk naar voren. Deelnemers voelen zich fijn bij het idee dat de gemeente hun vertegenwoordiger is en zorgt voor een centrale regie. Uiteraard rekening houden met de wensen van de burgers.

Vraag 3 + 4

De gemeente moet de komende jaren ruimte reserveren in het buitengebied voor energie-opwekking, zoals zonnepanelen.

Aantal deelnemers: 588

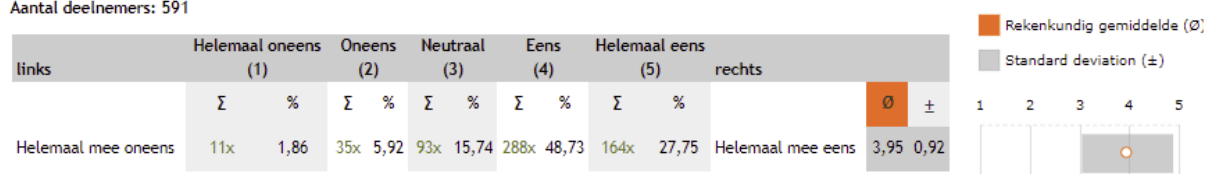


	Enkele reacties
Helemaal oneens	Nagenoeg alle daken van industrie terreinen zijn leeg! Waarom zou je dan buitengebied opofferen. Sterk inzetten op zonnepanelen op (industriële) daken, geen zonneparken aanleggen. Buitengebied is voor landbouw.
Oneens	Op zoek naar meer duurzame oplossingen dan zonneparken/zonnepanelen. Hier is een landelijke discussie over gaande. Gemeente overstijgend. Dit is een verantwoordelijkheid van de inwoners zelf. Laat ze zelf maar zonnepanelen op hun dak leggen. Wel vreemd dat er geen subsidie voor is.
Neutraal	Duurzaamheid is het belang van iedereen. Gemeente kan/moet hier een faciliterende rol in aannemen. Op zoek naar betere duurzamere manieren. Zonnepanelen moeten op daken en binnen de bebouwde kom. Zolang dit geen schade oplevert voor de natuur kan dit wel op enkele plaatsen in het buitengebied, niet overal.
Eens	Ook Veldhoven moet haar steentje bijdragen aan duurzaamheid. Slimme oplossing zeker nu we van het gas af moeten. Wel op tijd communiceren met de burgers.
Helemaal eens	We moeten door de energie transitie heen. Daar horen windmolens, zonnepanelen en kernenergie bij. We komen nergens als iedereen zegt: 'maar niet in mijn achtertuin'. Gemeenschappelijk belang. Bij voorkeur eerst op daken. Bij voorkeur eerst op daken, maar aangezien al bekend is dat we er daar niet genoeg van hebben moet een deel ook op land worden gerealiseerd. Het zou goed zijn als dat gepaard gaat met ecozones in en om de weiden heen zodat de biodiversiteit hoger wordt.

Vraag 5 + 6

Bewoners van de kerkdorpen (Oerle, Veldhoven-dorp, Meerveldhoven en Zeelst) weten het best hoe het dorpskarakter van hun kerkdorp behouden kan blijven.

Aantal deelnemers: 591



Korte analyse

Het gros van de deelnemers is het (helemaal) eens met deze stellen (452 uit 591). Samenvattende opmerking van deelnemers die het er niet mee eens zijn:

Dorpskarakter kan ook prima door iemand van buiten beoordeeld/bedacht worden. Juist dan krijg je vernieuwing 'met focus op dorpskarakter'. Door het aan de oorspronkelijke bewoners over te laten komt er weinig vernieuwing. Dan blijft het traditioneel.

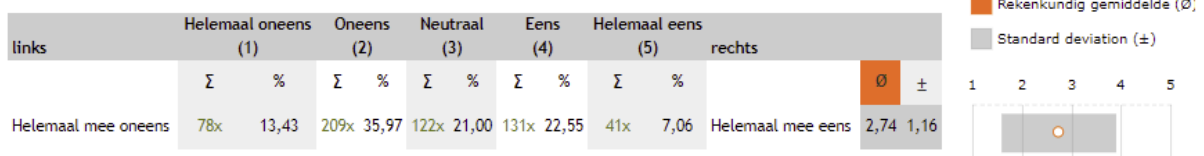
Samenvattende opmerking voor "neutraal":

Ook dorpsbewoners moeten met hun tijd mee, open staan voor dingen en niet krampachtig vasthouden aan hoe het was. Kijk in Oerle. Eerst was er angst voor nieuwe woningen en bewoners, nu is het dorp er alleen maar beter van geworden. Gemeente Veldhoven = gemeente Veldhoven. Elke bewoner van de gemeente mag er wat vinden.

Vraag 7 + 8

Er is minder ruimte en meer vraag naar woningen. Om aan de vraag naar woningen te voldoen, is hoogbouw de enige optie.

Aantal deelnemers: 581



	Enkele reacties
Helemaal oneens	<p>Tuurlijk moet er ruimte zijn voor hoogbouw, maar om dit tot de nieuwe standaard te verheven zou een grote fout zijn. Goed doordacht stedenbouwkundig beleid waarin zowel plek voor hoog- alsook laagbouw is. Daarnaast moet worden gedacht aan een combinatie van grootschalige renovatie en herbestemming van (niet courant) bestaand vastgoed en kleinschalige uitbreiding aan de randen.</p> <p>Hoogbouw doet afbreuk aan het dorps karakter en zal voor omwonende het woongenot ernstig aantasten.</p> <p>Er is voldoende ruimte in Veldhoven. Daarnaast ook genoeg ruimte in het buitengebied. Hoogbouw kan, maar tot een maximale hoogte van 4/5 verdiepingen en altijd in samenspraak met bewoners in omgeving.</p>
Oneens	<p>Hoogbouw is zeker één van de opties, maar zeker niet de enige optie.</p> <p>Op zoek gaan naar gerichte woningen die betaalbaar zijn voor ieder budget (tiny houses/mensen moeten kleiner gaan wonen/leegstaande kantoorpanden ombouwen etc)</p>
Neutraal	<p>Hoogbouw alleen rond het citycentrum. Past niet in het beeld van Veldhoven. Laat dit vooral aan de grote steden over.</p> <p>Deze stelling verdient nuance. Hoe hoog is hoogbouw? Tot 4/5/6 lagen geen probleem.</p>
Eens	<p>Half hoogbouw zou een hoop vraag naar woningen kunnen oplossen. Niet te hoog. Past niet in het dorps karakter van Veldhoven.</p>
Helemaal eens	<p>Indien we het beetje groen wat er nog is willen behouden voor recreatie, ons leefmilieu, en biodiversiteit etc. Gezien de bevolkingsgroei en de daarbij niet groeiende omvang van ons land is de meest logische optie in de hoogte woonruimte</p>

	te creëren die evt iets groter is om het gebrek aan achtertuin(ruimte) wat te compenseren. Liefst op centrale plek met alle voorzieningen, detailhandel en ov verbindingen bij de voordeur als een geheel ecosysteem.
	We moeten de jongere in Veldhoven houden,er komen steeds meer jongeren die alleenstaand zijn en nu noodgedwongen thuis moeten blijven wonen. Dit zou niet moeten kunnen en is zeer slecht voor de jongeren,die moeten hun vleugels uit kunnen slaan en dat is nu als alleenstaande onmogelijk.
	Er is woningnood en er moeten woningen bij. Ik zou kiezen voor inbreiding. Maar houd de hoogbouw voornamelijk in het centrum en in de wijken daar omheen. Dus niet in de dorpen! Dat past niet in het dorpse karakter.

Vraag 9 + 10

Bedrijven op een bedrijventerrein of winkelcentrum moeten zelf het initiatief nemen voor ontwikkeling van hun gebied.

Aantal deelnemers: 575

links	Helemaal oneens (1)		Oneens (2)		Neutraal (3)		Eens (4)		Helemaal eens (5)		rechts		Rekenkundig gemiddelde (\bar{x})		Standard deviation (\pm)			
	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%	\bar{x}	\pm	1	2	3	4	5	
Helemaal mee oneens	25x	4,35	164x	28,52	177x	30,78	189x	32,87	20x	3,48	Helemaal mee eens	3,03	0,96					

Enkele reacties	
Helemaal oneens	Absoluut niet! Dit moet in overleg met de omwonenden. Meedenken mag altijd, maar ook hier blijft de gemeente eindverantwoordelijk. Als dit wordt toegestaan verrommelt de openbare ruimte.
Oneens	Maar liefst 530 uit 575 deelnemers hebben hier geen sterke of uitgesproken mening over en balanceren tussen net oneens of eens. Ze geven hierin aan dat bedrijven weten wat kan, maar dit ten alle tijden in samenspraak moeten doen met de gemeente die vervolgens een vertegenwoordiger is van de omwonenden. Het kantelpunt tussen oneens/neutraal/eens is de kartrekkersrol van de gemeente en de rol die zij hierin speelt.
Neutraal	
Eens	

Vraag 11 + 12

Als de gemeente zorgt voor de materialen, dan wil ik graag samen met mijn burens het groen onderhouden in mijn buurt of wijk.

Aantal deelnemers: 576

links	Helemaal oneens (1)		Oneens (2)		Neutraal (3)		Eens (4)		Helemaal eens (5)		rechts		Rekenkundig gemiddelde (\bar{x})		Standard deviation (\pm)			
	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%	\bar{x}	\pm	1	2	3	4	5	
Helemaal mee oneens	71x	12,33	212x	36,81	149x	25,87	118x	20,49	26x	4,51	Helemaal mee eens	2,68	1,07					

	Enkele reacties
Helemaal oneens	We betalen genoeg belasting aan de gemeente om het groen te onderhouden.
Oneens	Openbare ruimte is een taak van de gemeente. Dit overlaten aan particulieren leidt tot grote verschillen in de verschillende wijken. Dat wordt chaos. Vanwege fysieke klachten, jong gezin of fulltime baan geen tijd om naast eigen tuin ook algemeen deel te onderhouden. Gedeelte voor huis willen ze wel doen.
Neutraal	Leuk idee! Bevordert de maatschappelijke betrokkenheid. Het is wel afhankelijk van de gevraagde deskundigheid. In beperkte wijze zeker haalbaar
	Vanwege fysieke klachten, jong gezin of fulltime baan geen tijd om naast eigen tuin ook algemeen deel te onderhouden.
	Dat wordt chaos. Dan zijn er naast materialen ook duidelijke richtlijnen nodig.
Eens	Kleine moeite, goed initiatief, goed voor de gemeenschap en ook leuk om zo je burens te leren kennen.
	Het kleine onderhoud, leuk. Groot onderhoud waarbij kennis is vereist bv het rooien van bomen/struiken blijft bij de gemeente.
Helemaal eens	Doe ik al; hierdoor wordt mijn buurt schoner; heb al een aantal initiatieven geopperd.

Korte analyse:

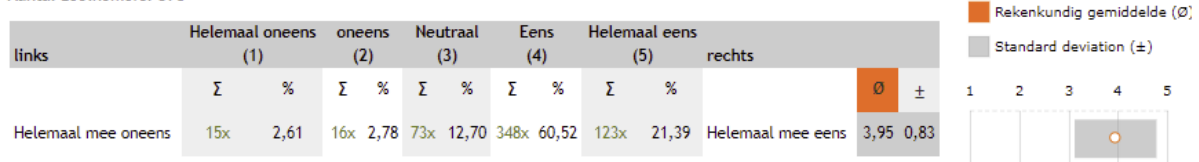
Van de 576 deelnemers zijn enkel 97 in de categorieën helemaal eens/helemaal oneens, de resterende 479 hebben een minder extreme mening en vallen in oneens/neutraal/eens.

Bij bijna alle categorieën wordt er een maatschappelijk belang gezien bij het schoonhouden van de buurt. Op de enkelingen na die hier geen tijd voor hebben, fysiek niet kunnen, sceptisch zijn over de praktische afhandeling of gewoonweg vinden dat ze hier genoeg belasting voor betalen, zijn er honderden mensen die dit idee wel zien zitten. Hier dient wel genoeg draagvlak voor gecreëerd te worden, duidelijke richtlijnen opgesteld te worden en enkel vrijwilligers in te zetten voor klein onderhoud. Groot onderhoud is een specialisme.

Vraag 13 + 14

Ik vind dat wij als bewoners mee moeten helpen om de buurt netjes te houden.

Aantal deelnemers: 575



Korte analyse:

Bovenstaande tabel spreekt voor zich, geen verdere analyse nodig. Van de 575 deelnemers, zijn maar liefst 471 deelnemers het eens met de stelling.

Enkele tegenargumenten:

- Dat is een taak van de gemeente, hiervoor betalen wij belasting!
- Binnen bepaalde grenzen. Op en rond het eigen perceel zeker wel. Slordigheid en rommel van anderen echt niet.

Vraag 15

Een groep buurtbewoners wil een grasveld of speeltuin opnieuw inrichten. Wat is de rol van de gemeente en bewoners?

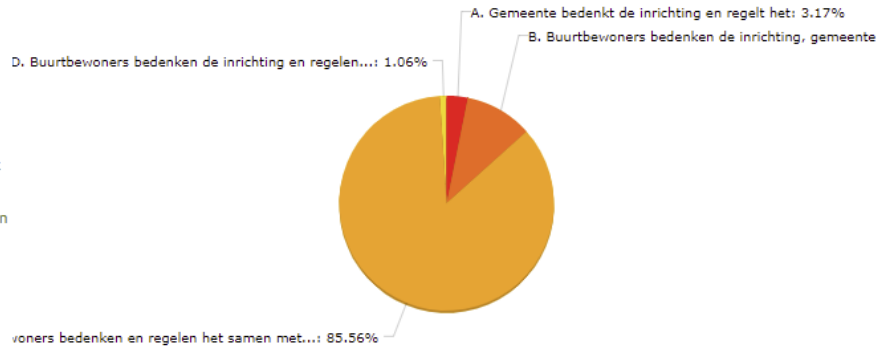
Aantal deelnemers: 568

18 (3,2%): A. Gemeente bedenkt de inrichting en regelt het

58 (10,2%): B. Buurtbewoners bedenken de inrichting, gemeente regelt het

486 (85,6%): C. Buurtbewoners bedenken en regelen het samen met de gemeente

6 (1,1%): D. Buurtbewoners bedenken de inrichting en regelen het zelf



Vraag 16 + 17

Ik vind dat de gemeente meer geld in de begroting moet opnemen voor het in stand houden en opwaarderen van wijkgebouwen en sportvoorzieningen in de buurt.

Aantal deelnemers: 567

links	Helemaal oneens (1)		oneens (2)		Neutraal (3)		Eens (4)		Helemaal eens (5)		rechts	Rekenkundig gemiddelde (\bar{x})	Standard deviation (\pm)
	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%	Σ	%			
Helemaal mee oneens	4x	0,71	22x	3,88	193x	34,04	266x	46,91	82x	14,46	Helemaal mee eens	3,71	0,79

	Enkele reacties
Oneens	De sportverenigingen krijgen al subsidie en betalen vaak een habbekrats voor de huur van accommodaties. Zij hebben vaak veel geld uit contributies en sponsoren.
Neutraal	Geen idee hoe de gemeente het nu regelt. We doen het prima zo. Gewoon in stand houden
	Veldhoven doet het goed, we hebben wijkgebouwen genoeg in de buurt.
Eens	Maar liefst 348 van de 567 (61%) is het (helemaal) eens met deze stelling. Een samenvattende opmerking van een van de respondenten:
Helemaal eens	Wijkgebouwen hebben toch nog vaak een spilfunctie in de wijk. Ouderen ontmoeten elkaar, er worden cursussen gegeven etc. Ook dat moet aantrekkelijk blijven. Sportvoorzieningen in de buurt (ik neem aan dat daar niet de verenigingen mee bedoeld worden) moeten ook goed onderhouden worden. Het is vaak een ontmoetingsplaats voor mensen van alle leeftijden, buiten het verenigingsleven. En als we willen dat onze kinderen meer naar buiten gaan, moet er wel een plek zijn waar ze heen willen.

Korte analyse:

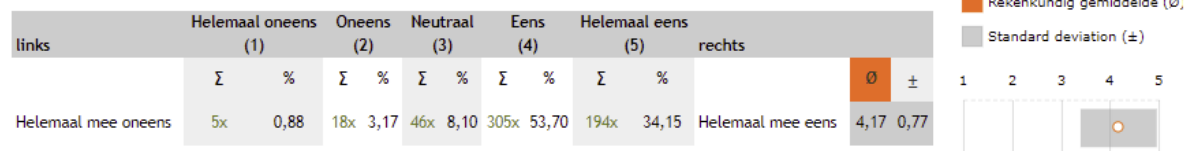
Het grootste gedeelte van de respondenten is het eens met deze stelling (61%). Zij zien het maatschappelijk belang van deze ontmoetingspunten. 196 deelnemers hebben op neutraal gestemd.

Dit komt enerzijds door onwetendheid van de gemeentelijke budgetten/begrotingen of juist doordat ze vinden dat de gemeente het hierin al goed doet.

Vraag 18 + 19

Om de gezondheid in de wijken te bevorderen moet de gemeente de buurt zo inrichten dat lopen of fietsen aantrekkelijk is.

Aantal deelnemers: 568



Korte analyse:

Zie bovenstaand schema, maar liefst 499 van de 568 deelnemers zijn het (helemaal) eens met deze stelling. Enkele tegenargumenten:

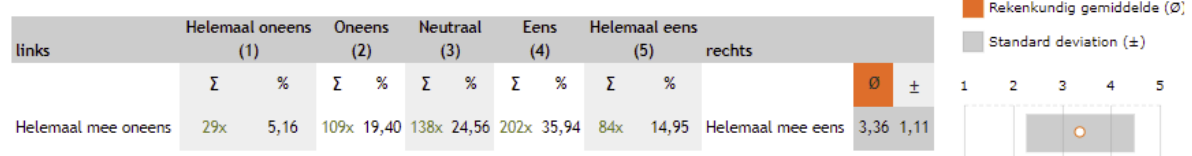
- Gezondheid heeft niets met inrichting van de wijk te maken. Dat is een ander terrein! En eigen verantwoordelijkheid van bewoners
- Is al voldoende geregeld
- Het moet ook bereikbaar blijven, auto is nu eenmaal onderdeel van de samenleving, niet iedereen werkt in de buurt.

Vaak terugkerende randvoorwaarde is dat een toename van fietspaden niet ten koste moet gaan van parkeerplaatsen, openbaar groen of ander verkeer.

Vraag 20 + 21

Eén van de manieren om extreme regenval, hitte of droogte goed op te vangen is te zorgen voor minder bestrating en meer groene tuinen en daken. Omdat steeds meer tuinen worden verhard, moet de gemeente ingrijpen.

Aantal deelnemers: 562



	Enkele reacties
Helemaal oneens	Schending van de privacy. Mensen mogen zelf bepalen hoe hun tuin inrichten. Voorlichten mag wel, handhaven gaat te ver.
Oneens	Ingrijpen in iemands persoonlijke leefruimte gaat te ver, stimuleren wenselijk gedrag te vertonen kan wel, voorlichting en het bieden van opties hoe de situatie verbeterd kan worden is een eerste stap. Hulp bij de uitvoering is ook een pre. Vrijheid om eigen tuin in te richten. Gemeente heeft hier niks over te zeggen.
Neutraal	Gemeente kan groene tuinen promoten, stimuleren middels een adviserende rol aan te nemen of te subsidiëren, maar absoluut niet dwingen of ingrijpen op invulling privé terreinen. Gemeente moet eerst zelf zorgen dat er voldoende waterdoorlatende pleinen zijn op gemeentelijke openbare terreinen.
Eens	Veel reacties m.b.t. gewenste gemeentelijke steun. Ideeën van de deelnemers:

Helemaal eens	<ul style="list-style-type: none"> • Subsidies en aandacht om tuinen te vergroenen: helpen bij de kosten en bij bewustwording. Tegels eruit, plantjes erin. Stimuleren van moestuintjes. Organiseer prijsjes voor wie de mooiste voortuin/achtertuin in een bepaald seizoen maakt. Begin bij kinderen en basisscholen. • Graag promotie/subsidie/hulp bij het aanpassen van alle platte daken naar groene daken • Subsidies op regentonnen • Regentonnen verstrekken aan burgers • Door leuke acties de bewoners verleider tot steen te vervangen door groen • Opnemen regenton in de WOZ waarde • Subsidie en samenwerking voor groene daken!! • Invoeren stenenbelasting • Samen met bedrijven en inwoners, geef subsidie op het plaatsen van regenwaterkleppen voor lozing op gods akker bij inwoners en stimuleer bedrijven met bestaande panden dit ook te doen
----------------------	---

Korte analyse:

Van de 562 deelnemers zijn 113 in de categorieën helemaal eens/helemaal oneens, de resterende 449 hebben een minder extreme mening en vallen in oneens/neutral/eens.

Op alle niveaus zijn de deelnemers het eens dat de gemeente niet mag ingrijpen, maar een adviserende rol heeft. Opmerkelijk is dat bijna de helft van de deelnemers creatieve oplossingen biedt aan de genoemde probleemstelling (hierboven). Bijna alle deelnemers erkennen het probleem, echter de flexibiliteit in de mogelijke aanpak verschilt. Over het algemeen:

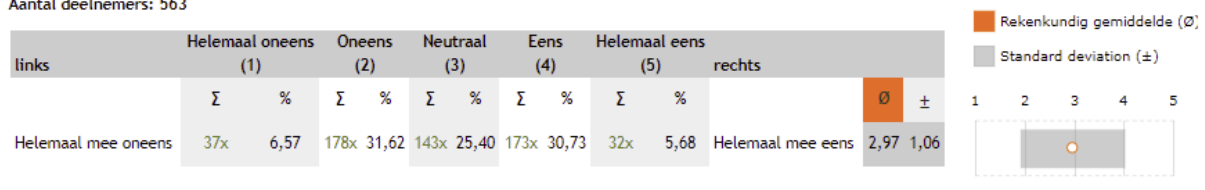
Gemeentelijk terrein = aanpassen mag mits akkoord door buurt

Privé terrein = gebruik creatieve stimulans, maar verplichten mag niet

Vraag 22 + 23

Als ik mijn woning wil veranderen, hoeft de gemeente zich hier niet mee te bemoeien. Ik kom daar namelijk samen met mijn burens wel uit.

Aantal deelnemers: 563



	Enkele reacties
Helemaal oneens	Dan is de kans op een ratjetoe aanzienlijk. Algemene regels zijn en blijven belangrijk. Ook in het kader van veiligheid.
Oneens	In het kader van de (bouwtechnische) veiligheid, buurt aanzien, voorkoming wildgroei en voorkoming burenruzies zien algemene richtlijnen/regels van belang.
Neutraal	Sommige regels mogen wel versoepeld worden. Als een verbouwing weinig overlast veroorzaakt en/of een kleinschalige verbouwing betreft dan hoeft de gemeente niet in te grijpen. Als veiligheid in geding komt of mogelijk burenruzies ontstaan dan duidelijke regels opstellen.
Eens	Enkele samenvattende reacties:
Helemaal eens	

	<ul style="list-style-type: none"> • Vrijwel iedereen verandert een woning om deze beter en fijner te maken. Niet om deze slechter, gevaarlijker of lelijker te maken. Als de omgeving het prima vindt, waarom zou de gemeente er dan iets van moeten vinden. • Feitelijk juist maar geef instrumenten op basis waarvan men zaken kan bespreken. En op tijd overleg door desnoods de bouwvergunningaanvraag aan de burens te melden want anders zien deze het te laat. Niet iedereen pluisst alle berichten door. • Hangt helemaal af van de veranderingen die ik wil aanbrengen. Ook is de verstandhouding met de burens van belang. Kom je er met de burens niet uit, dan moet de Gemeente hier tussen bemiddelen. Er moet wel aan de voorschriften worden voldaan die voor de betreffende woning van kracht zijn. • Op een nette wijze kan in overleg met de burens samen besproken worden of een aanpassing mogelijk is. Dit geldt niet voor vreemde kleuren aan de voorgevel o.l.d. maar wel voor aanbouw, erfscheidingen, aanleg voor-/achtertuinen.
--	--

Korte analyse:

Van de 563 deelnemers zijn enkel 69 in de categorieën helemaal eens/helemaal oneens, de resterende 494 hebben een minder extreme mening en vallen in oneens/neutral/eens.

De inbreng van gemeentelijke regels wordt (zeer) gewaardeerd. In het algemeen erkennen de deelnemers dat sommige regels erg stug zijn. Waar flexibiliteit mogelijk is, geef die dan. Onderwerpen zoals bouwtechnische veiligheid, buurt aanzien en voorkoming burenruzies moeten ten alle tijden geborgd worden. Bij kleine verbouwingen zonder al te veel risico's mogen de regels versoepeld worden.

Vraag 24

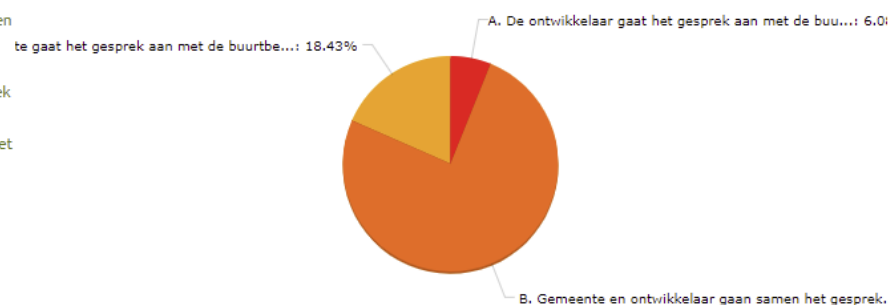
Een ontwikkelaar wil nieuwe woningen bouwen op een locatie in uw woonomgeving. De ontwikkelaar gaat het gesprek aan met de buurtbewoners. Wat is de rol van de gemeente hierin?

Aantal deelnemers: 559

34 (6.1%): A. De ontwikkelaar gaat het gesprek aan met de buurtbewoners; gemeente heeft geen rol

422 (75.5%): B. Gemeente en ontwikkelaar gaan samen het gesprek aan met de buurtbewoners

103 (18.4%): C. De gemeente gaat het gesprek aan met de buurtbewoners; ontwikkelaar heeft geen rol



Vraag 25

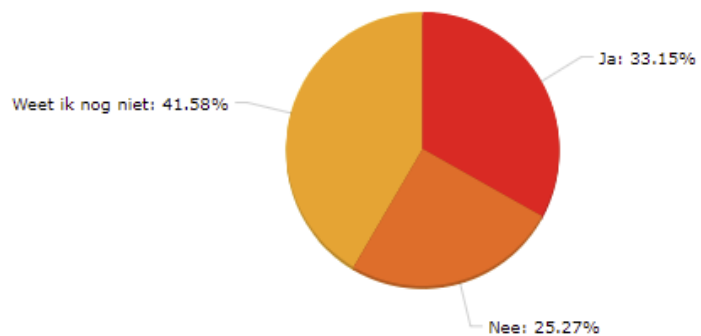
Ik sluit me graag aan bij een online platform of digitaal netwerk om mee te kunnen praten over ontwikkelingen in de gemeente.

Aantal deelnemers: 558

185 (33.2%): Ja

141 (25.3%): Nee

232 (41.6%): Weet ik nog niet



Vraag 26

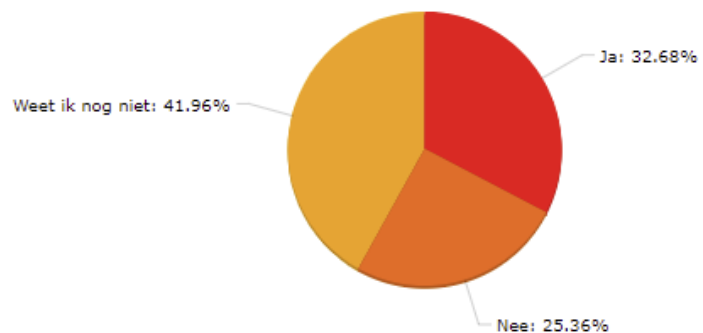
Ik sluit me graag aan bij een wijkplatform om mee te praten over ontwikkelingen in mijn buurt.

Aantal deelnemers: 560

183 (32.7%): Ja

142 (25.4%): Nee

235 (42.0%): Weet ik nog niet



Vraag 27

Heeft u zelf nog een idee of een uitspraak over uw omgeving die u met ons wilt delen?

Om het doorgaande verkeer in mijn wijk te beperken zou het goed zijn om een knip aan te brengen in de Heuvelstraat. Wel een die de bus en het vrachtverkeer doorlaat. Zodat alleen personenvervoer via Rijenburg en Uilenburg moet rijden.

Ik vind het heel belangrijk dat een groene omgeving groen blijft. Voor de gezondheid van mensen is groen heel belangrijk.

Nou eigenlijk wel t zou verschrikkelijk zijn als er in zeelst 2 vreeschuren bij komen we hebben al rommel en afval genoeg van de mcdonald en daarbij komt ook nog ns dat fastfood slecht is voor de gezondheid de jeugd groeit dicht vragen om problemen maar ik heb jaren geleden al gehoord dat de vergunning al is gegeven voor domino's ze moesten alleen ff geduld hebben 🙄

Zwerfafval bij de afritten van de snelweg opruimen!

Visie van de oude dorpskernen moet vanuit bewonersinitiatieven komen, niet vanuit bureaus