



## Verlag gesprekstafel - Ruimte voor ontwikkelingen en Landschap

Datum: 1 maart 2021

Aanwezigen: bewonersgroep Krabbendam, Kritisch Platform Zijpe, Lokaal Warmenhuizen en een aantal inwoners. Een aantal raadsleden luistert mee.

---

De vragen die voorgelegd zijn:

### **Leggen we in ons buitengebied de nadruk op ruimte voor ontwikkelingen of op ons landschap? Waar kiezen we voor?**

- *De gemeente moet de ruimte krijgen om maatwerk te leveren voor ondernemers die zich willen vestigen of willen uitbreiden, of*
- *Er moeten op voorhand voorwaarden worden meegegeven over wanneer wel of niet vestiging of uitbreiding mag plaatsvinden en hoe dat gebeurt.*

Zowel vertegenwoordigers als inwoners spraken zich duidelijk uit voor het stellen van voorwaarden vooraf. 'Maatwerk' wordt toch net iets minder gewaardeerd. Iets waar men in het algemeen minder grip op heeft.

Voorts werd genoemd dat de landschappelijke inpassing, waar we het wel altijd over hebben, in het landschap niet teruggezien wordt. Grote schuren, grijze vlakken, het is geen gezicht. Veel fraaier zou zijn als er groene aankleding zou zijn rond die schuren en landschappelijke inpassing serieuzer werd genomen.

### **Windmolens.**

Gemeente zou RES (=Regionale Energie Strategie) meer moeten integreren in de Omgevingsvisie: meer en beter aangeven wat wel/niet kan.

Ook het begrip energieneutraal is benoemd en geduid waarom dat niet klopt: het zou eerder klimaatneutraal moeten zijn.

Energie moet je opwekken waar dat kan. Kijk naar de Wieringermeer: dat is vermindering van het landschap.

### **Welke vorm van energieopwekking zou passen bij de waardenkaart?**

Gevraagd werd wat de waarde van de waardenkaart is als de RES er doorheen walst. Er is wel verschil tussen (het aanzicht van) windmolens versus zonneparken. Ook is er veel mogelijk met asfalt en aardwarmte.

### **Hoe zit het met de gevoeligheid van het landschap bij uitbreiding van bijvoorbeeld recreatiebedrijven of "gewone" bedrijven?**

#### **Recreatie.**

Als er bij de uitbreiding van recreatieterreinen meer 'plusjes' zijn te behalen, dan valt het beter in de omgeving. Eerst een camping en dan ineens is het een 'huisjespark' dat lost voor woningzoekenden niets op. Waarom bijvoorbeeld geen woningen op de plaats van de voormalige eenden fokkerij?

We moeten behoedzaam omgaan met uitbreiding want er is al genoeg. Kleine bedrijven die iets groter willen worden, daar heeft men minder moeite mee als dat gepaard gaat met verbetering.

Grote spelers? Dat ligt gevoeliger omdat de verdiensten voornamelijk buiten de gemeente terecht komen. Houdt het lokaal.

### **Uitbreiding Agrarische bedrijven? Toenemende schaalvergroting ruimte bieden?**

Schaalvergroting gaat niet samen met circulariteit, zo is de gedachte.

Er is genoemd dat hier geen plek voor zou moeten zijn en juist meer plek en ruimte voor biologische teelt. Jammer dat er zoveel gif wordt gebruikt: hier wordt te weinig opgelet. Mooi zou zijn om minder gif te gebruiken en meer biologisch te worden.

### **Eindconclusie:**

In het algemeen acht men het beter om bij (nieuwe)ontwikkelingen randvoorwaarden vooraf vast te stellen want dit geeft meer transparantie dan maatwerk. Op 'maatwerk' lijkt de maatschappij in het algemeen minder grip te hebben. Als het gaat om energie in het landschap scoren grote windmolens slecht en kleine windmolens duidelijk beter. Begrip is er wel voor een transitie. Landschappelijke inpassing, of het nu gaat om (grote) schuren of zonneparken (geen grote glasvelden) dat verdient en vraagt veel meer aandacht.

Uitbreiding of transitie van grote campings naar 'huisjes' is niet wenselijk. Uitbreiding, liefst met kwaliteitsverbetering, van (kleinere) campings acht men kansrijker en beter want dan is het een lokaal verdienmodel.

Grootschalige agrarische uitbreiding is niet wenselijk, bovendien staat dat biologische teelt in de weg. Kleinere, circulair opererende bedrijven ziet men liever. Liefst ziet men het gebruik van gif geheel uitgebannen.

---